

ODVJETNICA Milica Đurđević, Zagreb, Margaretska 3 ; tel 01-6298365 ;  
mob 091 7332011 E-mail : [milica\\_djurdjevic1@optinet.hr](mailto:milica_djurdjevic1@optinet.hr)

---

tel.01-5552364

Općinski sud Crikvenica  
Stalna služba Krk

Posl.br:Ovr-24/2019

Ovrhovoditelj: Zagrebačka banka d.d. Zagreb

Ovršenik : Mavini teks I Nada Gregorić Rakov potok , Horvati

Podnesak treće osobe

---

I U prilog već dostavljenim dokazima za prijedlog o odgodi ovrhe dostavlja se tužba I  
6.6.2024.g. zakazana je rasprava .

Dokaz. Tužba Rješenje Ovr-1519/2022

Nada Gregorić pp

# ODVJETNIK BRANIMIR ČOLIĆ

51 000 Rijeka, Janka Polića Kamova 111, HRVATSKA  
Tel.: +385 51 315 777, Fax: +385 51 313 272, Mob.: +385 91 765 8 555  
e-mail: [odvjetnik.branimir@gmail.com](mailto:odvjetnik.branimir@gmail.com)

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Kennedyjev trg  
10000 ZAGREB

Posl. broj:

**TUŽITELJ: NADA GREGURIĆ**, iz Zagreba, Horvati 1A, OIB: 29744214140  
zastupan po odvjetniku Branimiru Čoliću iz Rijeke, Janka Polića Kamova 111,

**TUŽENIK: 1. ZAGREBAČKA BANKA d.d.**, Trg bana Josipa Jelačića 10, 10000  
Zagreb, OIB: 92963223473

## TUŽBA

radi utvrđenja ništetnosti

Primjeraka: 1x e-komunikacijom

Priloga: 7

Punomoć u privitku

Vrijednost predmeta spora: 21.000,00 EUR

I.) Dana 20. lipnja 2002. godine, tužiteljica je kao direktor trgovačkog društva Mavini teks d.d. te kao član uprave i jedina osoba ovlaštena za zastupanje trgovačkog društva ali i osobni dužnik koji je založio svu svoju imovinu, osobne nekretnine te predao osobne mjenice do iznosa od 1.300.000,00 € zaključila s tuženikom Ugovor o dugoročnom kreditu kojim je tuženik radi stjecanja zgrade sa više apartmana i obavljanja turističke djelatnosti obvezao se isplatiti iznos od 1.000.000 €.

No, predmetni ugovor o kreditu je zapravo po svom sadržaju ugovor o ortaštvu sukladno čl. 637. Zakona o obveznim odnosima (NN/05), a kojim ugovorom je formirana zajednica bez pravne osobnosti između tužiteljice, trgovačkog društva Mavini teks d.d. i tuženika kao ortaka, sve radi postizanja zajedničkog cilja- stjecanja nekretnina radi obavljanja turističke djelatnosti. Naime, stranke su uz ugovor o kreditu zaključile i ugovor o poslovnoj suradnji, a koja su oba ugovora po svojoj pravnoj prirodi – SOCIETAS LEONINA.

Dokaz: 1. Solemnizirani „Ugovor o dugoročnom kreditu s valutnom klauzulom“ od 20.06.2002. godine

2. Ugovor o poslovnoj suradnji- kod tuženika

3. Povijesni izvadak iz sudskog registra za MAVINI TEKS d.d. Zagreb, Horvati

- saslušanje tužitelja

- saslušanje svjedoka Milica Koritnik i Štefica Trupeć, zaposlenika tuženika te tadašnjeg zz. tuženika

Odvjetnički vježbenici: Andrej Malnar

IBAN: HR6324020061140204018

Erste & Steiermarkische bank d.d. Rijeka 2402006 - 1140204018

MB: 80437214 OIB: 31257012115

Prvotno, potrebno je istaknuti kako navedeni Ugovor o ortaštvu od 20. lipnja 2002. godine, iako nazvan „Ugovor o dugoročnom kreditu s valutnom kauzulom“, isti sukladno načelu obveznog prava prema kojemu ugovor određuje njegov sadržaj, a ne njegov naziv, po svojem sadržaju ne predstavlja ugovor o kreditu, dok također jednako vrijedi i za Ugovor o poslovnoj suradnji.

Naime, sukladno sudskoj praksi i pravilnoj primjeni odredaba Zakona o obveznim odnosima kojima se uređuje institut ortaštva, u ovome slučaju navedenim ugovorima je zasnovana zajednica stranaka kao ortaka, a čiji bitni sastojci ugovora su:

- a) osobe ortaka – u ovome slučaju, tuženik kao banka te tužitelj kao direktor i član trgovačkog društva, osobni dužnik i založni dužnik odnosno jedina osoba ovlaštena za zastupanje drugog trgovačkog društva te trgovačko društvo Mavini teks d.d. preko kojeg se ostvaruje cilj ortaštva- stjecanje vlasništva nekretnine radi obavljanja djelatnosti kratkoročnog najma nekretnina turistima, obzirom da zgrada ima 16 apartmana tipa studio od 2- 5 osoba koji je kategoriziran pri Uredu državne uprave Primorsko goranske
- b) određivanje doprinosa ortaka – u ovome slučaju, a obzirom na sadržaj ugovora, sa strane tuženika je doprinos bio isključivo novac dok je doprinos tužiteljice bio uz novac i cjelokupna njena osobna imovina ( i njenog sada pokojnog supruga Ivan Gregurić) i rad same tužiteljice odnosno konkretno uređenje poslovnih prostora u sklopu objekata zaključenje ugovora o posredovanju sa turističkim agencijama te čišćenje apartmana, pranje rublja , ugošćavanje turista i osiguravanje njihovog ugodnog boravka te naplata najamnina
- c) zajednički cilj – projektno ulaganje (novca i rada) radi kupnje zgrade sa 16 studio apartmana sa susjednim građevinskim zemljištem koje je služilo isključivo kao okućnica i parkirna mjesta za minimalno 20 automobila

Navedeni bitni sastojci ugovora daju se jasno iščitati i iz samog njihovog sadržaja gdje su, konkretno glede ugovora o poslovnoj suradnji te osobe ortaka očito namjerno nisu navedene na samome početku ugovora jer je taj zajednički cilj sufinancirala Država ( Ministarstvo gospodarstva je poticalo takvu suradnju kojim bi se unaprijedila i povećala turistička ponuda u Njivicama i ostvarivao prijavljeni i porezni prihod) , zatim doprinos tužiteljice je vidljiv iz činjenice da je ona osobni dužnik izdala osobne mjenice u iznosu od 1.300.000,00 € te upisala založna prava na svim svojim nekretninama dok zajednički cilj proizlazi i iz cjelokupnog sadržaja ugovora te Ugovora o poslovnoj suradnji. Također, glede drugoga ugovora vrijedi jednako, kako glede osoba ortaka, tako i glede doprinosa i zajedničkog cilja.

**II.)** Nadalje, obzirom da je navedenim ugovorima zasnovana zajednica ortaka, te je u navedenu zajednicu unesen određeni ulog koji je postao imovina zajednice, a koji ulog se u ovome slučaju sastoji od rada i novca, navedena imovina koja se sastoji od uloga i ostatka stečenog poslovanjem tj. djelatnošću ortaka bi sukladno čl. 638. st. 3. ZOO-a trebala predstavljati zajedničku imovinu ortaka, odnosno njihovo suvlasništvo u jednakim dijelovima.

Međutim, u ovome slučaju došlo je do sklapanja ništetnih ugovora o ortaštvu odnosno zasnivanja tzv. „lavljeg društva“ ili SOCIETAS LEONINA, a sve obzirom da sukladno

# ODVJETNIK BRANIMIR ČOLIĆ

51 000 Rijeka, Janka Polića Kamova 111, HRVATSKA  
Tel.: +385 51 315 777, Fax: +385 51 313 272, Mob.: +385 91 765 8 555  
e-mail: [odvjetnik.branimir@gmail.com](mailto:odvjetnik.branimir@gmail.com)

sadržaju navedenih ugovora je tuženik kao član zajednice ugovorio takav položaj kojim isti sječe i može steći samo dodatan dobitak dok je istovremeno tužitelj ugovorom stavljen u položaj u kojemu snosi samo gubitak, dok istovremeno ni na koji način ne može sudjelovati u dobitku zajednice prilikom ostvarenja zajedničkog cilja te zajednice ortaka, pa je stoga jedina posljedica ništetnost navedenih ugovora.

Ukratko, sastavljen je takav ugovor da samo tužiteljica preuzima cjelokupni rizik poduzetničkog poduhvata, a tuženik kao člana takvog lavljeg društva može samo ostvariti korist jer u slučaju neuspjeha kod otplate uloga, stječe nekretnine čija vrijednost samo raste sa rastom gospodarstva.

Štoviše, dolazak ekonomske krize 2008. godine, išao je samo na štetu tužiteljice i njenog trgovačkog društva Mavini teks d.d. koje je otišlo u stečaja i brisano iz sudskog registra, a tuženik je u ovršnom postupku mogao samo steći nekretnine.

Konkretno, predmetnim ugovorima (drugi ugovor nazvan kao Ugovor o poslovnoj suradnji) su ugovorene nepoštene ugovorne odredbe, koje se stoje u mnogočemu, a prije svega u načinu na koji je tuženik stavio na raspolaganje predmetni iznos novca zajednici isključivo pod uvjetom da tužitelj, „*a u skladu s dinamikom prodaje nekretnina*“ (dakle ulaganjem svoga rada), vraća sukcesivno čak 90% primljenih uplata od strane tuženika ostvarene djelatnošću najma, s tim da je tadašnji PDV iznosio 22% pa je očito da je bilo nemoguće uredno izvršiti ugovorene odredbe ugovora i koji je radi toga jednostrano raskinut od strane tuženika.

Ugovor je imao nemoguće uvjete i raskidom ugovora te provođenjem ovrhe tuženik kao jedan od ortaka samo sječe korist- nekretnine koje su procijenjene u višem iznosu od isplaćenog uloga i koja cijena je po znanju tuženika kao profesionalca mogla samo rasti.

Već je iz navedenog uvjeta razvidno da je riječ o nemogućem uvjetu, a obzirom da je u vrijeme zaključenja navedenih ugovora te obavljanja djelatnosti najma nekretnina, porez na dodanu vrijednost iznosio 22% najamnine, pa tužiteljica kao ortak te njeno trgovačko društvo Mavini teks d.d. preko kojeg je obavljala djelatnost najma i koji zapravo nije sudjelovao u zajednici ortastva svojim radom (nisu radnici Mavini teks d.d. obavljali djelatnost najma nego tužiteljica i članovi njene obitelji) ni na koji način nije mogao ispuniti navedeni uvjet i stoga se sukladno čl. 298. st. 2. ZOO-a, a i sukladno općoj odredbi čl. 322. st. 1. istog zakona, predmetni ugovori imaju smatrati ništetnima.

Ukratko, predmetnim ugovorima zasnovana je zajednica ortaka u kojoj je sav rizik glede ostvarenja zajedničkog cilja bio prenesen na tužiteljicu kao direktora trgovačkog društva Mavini teks d.d. te kao člana uprave i jedine osobe ovlaštene za zastupanje trgovačkog društva koja je založila cjelokupnu imovinu svoj obitelji.

Odvjetnički vježbenici: Andrej Malnar  
IBAN: HR6324020061140204018  
Erste & Steiermarkische bank d.d. Rijeka 2402006 - 1140204018  
MB: 80437214 OIB: 31257012115



Štoviše, u predmetnom ugovoru o kreditu je ugovorena i promjenjiva kamatna stopa po jednostranoj odluci tuženika i to uz valutnu klauzulu, a koje odredbe su sa recentnom praksom Vrhovnog suda Republike Hrvatske utvrđene ništavim pa je predmetni ugovor bar djelomično ništav samo zbog odredbe o kamati na kredit koja je bitan sastojak ugovora o kreditu pa se predlaže predmetni ugovor podredno djelomično proglasiti ništavim.

Nužno i napomenuti kako tuženik je pokrenuo ovršni postupak pred Općinskim sudom u Crikvenici, stalna služba u Krku i koji se vidio pod Ovr-206/2007, a potom je prodao svoju novčanu tražbinu trgovačkom društvu B2 kapital d.o.o. koji je nastavilo predmetni postupak pod poslovnim brojem Ovr-24/2019 te su predmetne nekretnine prodane trgovačkom društvu Mamut Fortis d.o.o. Zagreb.

Dokaz: 4. Povijesni izvadak iz sudskog registra za Mamut fortis d.o.o. Zagreb

- uvid u spis pred OŠ Crikvenica, SS Krk, posl. broj: ovr-24/2019 , ovr-1685/2015, Ovr-206/2007
- dostavlja se dio spisa

5- zk izvadak za k.č. 11169, k.o. Omišalj-Njivice te sve pripadajuće nekretnine iz kolaterala u vlasništvu tužiteljice

6- Vještačenje o isplatama predmetnog ugovora o kreditu

- uvid u stečajni spis nad Mavini teks d.d. Zagreb pred TS Zagreb, St-136/2004

- 7- Elaborat procjene apartmanske zgrade od 8. ožujka 2002.

-saslušanje djece tužiteljice Andrea Gregurić i Siniša Gregurića na adresi Rakov potok, Horvati 26 na okolnost rada i iznajmljivanja predmetnih apartmana te osobnih uplata tužiteljice radi otplate kredita

- zatražiti od tuženika popis svih osobnih uplata tužiteljice po predmetnoj partiji kredita od 2002-10/2023

**III.) Slijedom svega prethodno navedenog, tužiteljica predlaže Naslovnom sudu da po provedenoj raspravi donese sljedeću:**

## **PRESUDU**

**1. Utvrđuje se da je „Ugovor o dugoročnom kreditu s valutnom klauzulom“, broj ugovora: 3201206530, zaključen dana 20. lipnja 2002. godine između tužitelja MAVINI TEKS d.d. Rakov potok, Horvati 1A, potpisan po tužiteljici NADA GREGURIĆ, iz Zagreba, Horvati 1A, OIB: 29744214140 kao direktorici MAVINI TEKS d.d. kao korisnika kredita i tuženika ZAGREBAČKA BANKA d.d., Trg bana Josipa Jelačića 10, 10000 Zagreb, a u kojim se tuženik kao kreditor obvezao dati kredit u iznosu od 1.000.000,00 €, ništav.**

**2. Nalaže se tuženiku da tužiteljici nadoknadi prouzročeni parnični trošak uvećan za zatezne kamate po stopi određenoj sukladno čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima tekućoj od presuđenja pa do isplate, sve u roku 15 dana.**

Trošak sastava tužbe (Tbr 7.1 OT).....250 bodova x 1,99 EUR + 25% PDV = 621,87 EUR  
Sudske pristojbe na tužbu (prema odluci Suda)..... 1.000,00 EUR

TUŽITELJICA, p.p.

U Rijeci, 10. listopada 2023. godine

**Branimir  
Čolić**

Digitally signed by Branimir Čolić  
Date: 2023.10.10 16:14:06 +02'00'



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu

## Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Branimir Čolić**, OIB 31257012115, dana **10.10.2023.** u **16:23:07** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

### Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Zagrebu
Vrsta postupka	Parnični postupak
Vrijednost predmeta spora	21.000,00 EUR
Uloga odvjetnika	Punomoćnik tužitelja
Primjedba	-

### Stranke

Rbr.	Uloga	Ime i prezime / Naziv	Adresa	OIB
1.	Tužitelj	NADA GREGURIĆ	Horvati 1a Horvati, Hrvatska	29744214140

### Protustranke

Rbr.	Uloga	Ime i prezime / Naziv	Adresa	OIB
1.	Tuženik	ZAGREBAČKA BANKA DIONIČKO DRUŠTVO	Trg bana Josipa Jelačića 10, 10000 Zagreb, Hrvatska	92963223473

### Podnesak

Vrsta	Tužba
Podnositelj	NADA GREGURIĆ
Broj stranica	4
Naziv datoteke sa sadržajem	tuzba radi nistavosti.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	291,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	73523fd3060d9ac5ee5f96047806528626b4b57388231b051829df06487179c2

**Prilog s rednim brojem 1**

Opis	1. Ugovor o dugorocnom kreditu
Broj stranica	3
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	1. Ugovor o dugorocnom kreditu.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	1,1 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	1ace2313ff079a5a57c84c3233d759241b804fb769f2f5111fa74ec3451f3be2

**Prilog s rednim brojem 2**

Opis	3. Povijesni-izvadak-Mavini teks d.d. Zagreb
Broj stranica	7
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	3. Povijesni-izvadak-Mavini teks d.d. Zagreb.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	61,0 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	dddcf07117f2692bbd411db0cb43e0ffaefbcd25d5fc354b7735b84c0dca5a0f

**Prilog s rednim brojem 3**

Opis	4. Povijesni izvadak iz sudskog registra za Mamut fortis d.o.o. Zagreb
Broj stranica	11
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	4. Povijesni izvadak iz sudskog registra za Mamut fortis d.o.o. Zagreb.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	76,0 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	12301b4e6dc1aaa55ee420c0f2536e0c7eef8ab879c67e5c36605a0baff78e27

**Prilog s rednim brojem 4**

Opis	5. Povijesni ZK-543-OMISALJ-NJIVICE- povijesni
Broj stranica	2
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	5. Povijesni ZK-543-OMISALJ-NJIVICE- povijesni.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	56,1 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	63dbee4189fbf458544781f6f66c9421989bea231ae8b177b9cf4035078db163

**Prilog s rednim brojem 5**

Opis	Nalaz vjestaka- ZAGREBAČKA BANKA d.d. ovrha MAVINI-TEKS d.o.o.
Broj stranica	9
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Nalaz vjestaka- ZAGREBAČKA BANKA d.d. ovrha MAVINI-TEKS d.o.o..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	367,0 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	588483e8d6f87e08d7ec73fef1769f3fff56d1244c738b83a101ef8e7593e246

**Prilog s rednim brojem 6**

Opis	Elaborat procjene apartmanske zgrade
Broj stranica	15
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Elaborat procjene apartmanske zgrade.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	14,0 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	289be9ccaafab8f889cf44b871e643ada86f1cf25967ac6694c5efc0a91d8b8f

**Prilog s rednim brojem 7**

Opis	Nada Greguric-ovrha OS CK, SS KRK
Broj stranica	10
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Nada Greguric-ovrha OS CK, SS KRK.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	8,2 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	1cd805025685c3f9a9a291a1f715ef5372efb03a8276d673826b7706ff47778d

**Prilog s rednim brojem 8**

Opis	Punomoc Nada Greguric
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Punomoc Nada Greguric.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	1,9 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	cf3b57f4d3bf21c750016503de28b681986c3fead104fca713d1b2352780b2cb

**Pristojba**

**Pristojba**

Pristojbena osnovica	21.000,00 EUR
Vrsta	Tužba
Obveznik plaćanja	NADA GREGURIĆ
Opis plaćanja	-
IBAN primatelja	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja	HR635045-20735-1064677541
Detalji izračuna	Tar. br. 1. st. 1.
Nominalni iznos	256,45 EUR
Postotak oslobođenja po osnovi korištenja ovog sustava	50,00 %
Postotak oslobođenja po nekoj drugoj osnovi	0,00 %
Osnova oslobođenja od plaćanja sudske pristojbe	-
Iznos za platiti	128,23 EUR
Datum plaćanja	-
Plaćeno	0,00 EUR
Ostatak	128,23 EUR
Veličina priloženog dokumenta	-
Razlog neplaćanja	Obveznik će sam platiti pristojbu
Napomena	-



# PUNOMOĆ

kojom ovlašćujem da me zamjenjuje

MILICA ĐURĐEVIĆ iz  
ZAGREBA, Margaretska 3  
OIB: 928600231591

u PARničnom postupku koji se vodi  
pred OPĆINSKI GRADANSKI SUD U ZAGREBU

na zahtjev (tužbu, prijedlog, optužni akt i sl.)

IVANA GEEBURIC iz HURVATA

protiv ZAGREBAČKA BANKA d.d. ZAGREB

pod poslovnim brojem P-1064/2024

radi NIŠTETNOSTI UGOVORA o DUGOROČNOM KEEBNU

Ovlašćujem (o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela, te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva na zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe, žalbe, predstavke i ostale podneske, da sklapa poravnanja i nagodbe, da daje nasljedne izjave, te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem (o) da ga za slučaj spriječenosti zamjenjuje \_\_\_\_\_

Troškove zastupanja obvezujem se nadoknaditi sukladno izdanom računu koji će biti sačinjen i izdan u skladu sa važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika najkasnije 30 dana po zaprimanju od strane odvjetnika pravomoćne odluke kojom se rješava predmetna pravna stvar radi koje je punomoć dana  
Za slučaj spora u vezi nagrade za rad odvjetnika, pristajem (o) na nadležnost suda u Rijeci.

u Rijeci, dne 4. 06. 2024.

ODVJETNIK  
BRANIMIR ČOLIĆ  
J. P. Kućova 111, Rijeka

*B. Čolić*



REPUBLIKA HRVATSKA  
**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**  
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 9 Ovr-1519/22-21

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji tog suda Ivi Žutelija Krešić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari ovrhovoditelja DDM Invest III AG sa sjedištem u Švicarskoj, Landis&Gyr Strasse 1, CH-6300ZUG, OIB: 42497989050, koji zastupa punomoćnik Dinko Šperanda, odvjetnik u Zagrebu, protiv ovršenika Gordana Vranić, Zagreb, Kobilička 10, OIB: 97526904465, koju zastupa punomoćnica Milica Đurđević, odvjetnica u Zagrebu, radi ovrhe na nekretnini, dana 16. veljače 2023. godine,

riješio je

Usvaja se prijedlog ovršenika od 13. studenog 2022. godine, te se ovrha određena ovosudnim rješenjem o ovrsi poslovni broj Ovr-1519/22-4 od 9. lipnja 2022. godine odgađa do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu vodi pod brojem P-6750/22.

Obrazloženje

1. Ovosudnim rješenjem o ovrsi poslovni broj Ovr-1519/22-4 od 9. lipnja 2022. godine, određena je ovrha temeljem ovršne isprave, radi namirenja novčane tražbine ovrhovoditelja, na nekretnini ovršenika.
2. Ovršenik je podnio tužbu radi utvrđenja ništetnosti jedne od četiri ovršne isprave temeljem koje je u ovom predmetu predložena i određena ovrha na nekretnini ovršenika, koja se parnica vodi pred ovim sudom pod brojem P-6750/22, pa stoga podneskom od 13. studenog 2022. godine predlaže ovrhu odgoditi, pozivajući se, između ostalog i na presudu Suda Europske Unije poslovni broj C-407/18 od 26. lipnja 2019. godine, u postupku Kuhar – Addiko bank d.d..
3. Pozvan očitovati se na prijedlog ovršenika za odgodu ovrhe, temeljem odredbe čl. 65. st. 2. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22, u daljnjem tekstu: OZ), ovrhovoditelj se podneskom od 5. prosinca 2022. godine detaljno očitovao na prijedlog ovršenika za odgodu ovrhe, na način da je prijedlog ovršenika za odgodu ovrhe predložio odbiti kao neosnovan.
4. Ovaj se ovršni postupak vodi radi namirenja tražbine ovrhovoditelja proizašle iz 4 ovršne isprave, među kojima i temeljem Ugovora o namjenskom kreditu od 29. kolovoza 2003. godine, sklopljenog između Zagrebačke banke d.d. kao vjerovnika i ovršenika kao korisnika kredita. Ovrhovoditelj je stupio na mjesto ranijeg ovrhovoditelja Zagrebačka banka d.d. temeljem ovosudnog rješenja poslovni broj Ovr-1519/22-17 od 25. studenog 2022. godine koje je postalo pravomoćno 9. prosinca 2022. godine.



5. Ovršenik kao tužitelj vodi parnični postupak protiv ovrhovoditelja radi utvrđenja ništetnosti jedne od četiri ovršne isprave na temelju kojih je u ovom predmetu određena ovrha, pod brojem P-6750/22, te u trenutku donošenja ove odluke u parničnom spisu još nije donesena prvostupanjska meritorna odluka. Navedeno je sud utvrdio uvidom u podatke E spisa.

6. Odredbom čl. 115. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine broj 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10 i 5/14, dalje u tekstu: Ustav) propisano je da sudovi sude na temelju Ustava, zakona, međunarodnih ugovora i drugih važećih izvora prava, dok je odredbom čl. 141. c. st. 2. Ustava propisano da se pravni akti i odluke koje je Republika Hrvatska prihvatila u institucijama Europske unije primjenjuju u Republici Hrvatskoj u skladu s pravnom stečevinom Europske unije.

7. Praksom suda Europske unije uspostavljeno je načelo nadređenosti prava Unije, kojim se osigurava da se pravo Unije ne može ukinuti ili izmijeniti nacionalnim pravom i da u slučaju sukoba ima prednost pred nacionalnim pravom (Costa v. ENEL broj C-6/64), te načelo izravne primjenjivosti prava Unije, zbog čega su njegove odredbe potpuno i ujednačeno primjenjive u svim državama članicama (Van Gen en Loos broj C-26/62).

8. Odlukom Suda Europske Unije, povodom Zahtjeva za prethodnu odluku, koji se predmet vodio pod brojem C-407/18, radi tumačenja Direktive Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. godine o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima, utvrđeno je da Direktivu Vijeća 93/13/EEZ treba s gledišta načela djelotvornosti tumačiti na način da joj se protivi nacionalni propis poput onog iz glavnog postupka, na temelju kojeg nacionalni sud koji odlučuje o prijedlogu za ovrhu ugovora o hipotekarnom kreditu sklopljenog između trgovca i potrošača u obliku neposredno izvršivog javnobilježničkog akta, nema mogućnost, bilo na prijedlog potrošača, bilo po službenoj dužnosti, ispitati jesu li odredbe sadržane u tom aktu nepoštene, u smislu Direktive, i po toj osnovi odgovoriti zatraženu ovrhu.

9. U postupku donošenja prethodne odluke u predmetu Kuhar – Addiko bank d.d. predmet nacionalnog postupka bio je gotovo istovjetan predmetnom ovršnom - bankarska institucija kao ovrhovoditelj pokrenula je protiv ovršenika kao korisnika kredita ovršni postupak na temelju ugovora o kreditu koji je sklopljen u obliku javnobilježničkog akta. Ovršenik je prigovorio ništetnosti odredbi tako sklopljenog ugovora o kreditu.

10. Ovrha je strogo formalni postupak, pa tako odredbe OZ-a ne dopuštaju da ovršni sud u ovršnom postupku ispituje nepoštenost pojedinih ugovornih odredbi ugovora o kreditu sklopljenog u obliku javnobilježničkog akta, i po toj osnovi odgodi ovrhu. Iz navedenog proizlazi da je nacionalna odredba OZ-a čini nemogućom odnosno pretjerano teškom primjenu prava Unije.

11. Kako je sud EU je zaključio da u procesnoj situaciji u kojoj sud koji odlučuje o prijedlogu za ovrhu ne može provoditi kontrolu eventualne nepoštenosti odredbi sadržanih u ugovoru o kreditu koji je sklopljen u obliku javnobilježničkog akta između trgovca i potrošača i koji predstavlja ovršnu ispravu temeljem koje se ovrha provodi, već tu kontrolu tek naknadno i eventualno može učiniti parnični sud kojem se ovršenik već obratio tužbom radi utvrđivanja ništetnosti takvih nepoštenih odredbi, i da je vjerojatno da će prodaja nekretnine biti dovršena prije nego što sud koji odlučuje o meritumu donese odluku kojom se eventualno utvrđuje ništetnost te odredbe kao nepoštene, a šteta koji bi ovršenik kao potrošač u tom slučaju pretrpio svakako je nenadoknadiva jer bi ovršenik izgubio stan u kojem živi.

12. Slijedom iznesenog, kako načelo usklađenog tumačenja zahtijeva da nacionalni sudovi učine sve što je u njihovoj nadležnosti, uzimajući u obzir cjelokupno

nacionalno pravo i primjenjujući metode tumačenja koje to pravo poznaje da bi se zajamčila puna učinkovitost Direktive Vijeća 93/13/EEZ i da bi se došlo do rješenja koje je u skladu s ciljem koji se njome nastoji postići, stav je ovog suda da će se tom zahtjevu udovoljiti prihvaćanjem prijedloga ovršenika za odgodu predmetne ovrhe do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu vodi pod brojem P-6750/22, radi utvrđenja ništetnom ovršne isprave temeljem koje je određena ovrha.

13. Takav stav izražen je i u rješenjima Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Gž Ovr-797/2020 od 20. listopada 2020. godine i poslovni broj Gž Ovr-1832/20 od 11. siječnja 2021. godine, rješenju Županijskog suda u Vukovaru poslovni broj Gž Ovr-281/21 od 11. listopada 2021. godine, te rješenjima Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj Gž Ovr-91/21 od 2. ožujka 2021. godine, poslovni broj Gž Ovr-649/2019 i poslovni broj Gž Ovr-649/19 od 16. prosinca 2020. godine.

14. Pritom valja dodati i da je prvostupanjski sud vezan Zaključkom sa sjednice Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 11. ožujka 2022. godine, te je tako u ovršnim postupcima u kojima se ovrha određuje i provodi na temelju ovršnih isprava koje nisu prošle sudsku kontrolu (rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, zadužnice, javnobilježnički akti ili solemnizirane privatne isprave i sl.) a koji proizlaze iz potrošačkih ugovora, ovršni sud dužan po službenoj dužnosti preispitati sadrži li potrošački ugovor nepoštene (ništetne) ugovorne odredbe.

15. Kako se parnični postupak radi utvrđenja nepoštenosti odredbi ugovora o kreditu koji u ovom predmetu predstavlja ovršnu ispravu temeljem koje je ovrha određena već vodi pred ovim sudom pod brojem P-6750/22, to ovaj sud smatra da je oportuno ovu ovrhu odgoditi do pravomoćnog okončanja tog parničnog postupka.

16. Slijedom iznesenog, primjenom odredbe čl. 65. st. 1. t. 4. OZ-a, a imajući na umu sadržaj odluke Suda Europske Unije, povodom Zahtjeva za prethodnu odluku, koji se predmet vodio pod brojem C-407/18, a posebno Zaključak sa sjednice Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 11. ožujka 2022. godine, odlučeno je kao u izreci rješenja.

U Zagrebu, 16. veljače 2023. godine

Dokument je elektronički potpisan:

Iva Žutelija  
Krešić

Vrijeme potpisivanja:  
16-02-2023  
15:06:31



DN:  
C=HR  
O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
2.5.4.97=#OC1156416448522D3031323532313633313137  
OU=Signature  
S=Žutelija Krešić  
G=Iva  
CN=Iva Žutelija Krešić

Sutkinja:  
Iva Žutelija Krešić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja je dopuštena žalba. Žalba se podnosi ovom sudu pisanim putem u četiri (4) istovjetna primjerka u roku od osam (8) dana od dana primitka pisanog otpisivanja ovog rješenja, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

- Ovrhovoditelju po punomoćniku
- Ovršeniku po punomoćniku

Broj zapisa: **eb319-b7441**

Kontrolni broj: **08746-5a3b6-97c49**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Iva Žutelija Krešić, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.